

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1138428/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 838210/2023

Vyřizuje/tel.:

Ing. Radka Peřinová

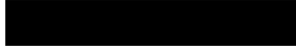
236 004 243

Počet listů/příloh: -/1

Datum:

15.06.2023

Závazné stanovisko - výjimka dle ust. § 56 odst. 6 zák. č. 114/1992 Sb.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 77a odst. 5 písm. o) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a ve smyslu ustanovení § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti společnosti Landia – Vojanka, s.r.o., Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, IČO: 03891259, zastoupené 

MHMP 838210/2023 vydává jako dotčený orgán v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, s ust. § 149 odst. 1 správního řádu, podle ust. § 56 odst. 6 zákona toto závazné stanovisko:

I.

Žadateli se uděluje v návaznosti na ust. § 56 odst. 1 zákona souhlas ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje **jedinců druhů čmelák rokytový (*Bombus hypnorum*), čmelák zemní (*Bombus terrestris*) a svižník polní (*Cicindela campestris*)**, které jsou **zařazené** dle přílohy III. vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., (dále jen „vyhláška“), kterou se provádějí některá ustanovení zákona, **do kategorie druhů „ohrožené“, pro realizaci záměru: „Viladům U Vojanky“** – bytový dům včetně dopravní a technické infrastruktury, zařízení staveniště, terénních a sadových úprav na pozemcích **parc. č. 1092, 1093, 2036/1 a 2036/2** vše v **k. ú. Košíře**.

V případě čmeláků (čmelák rokytový, čmelák zemní) škodlivý zásah spočívá v poškozování jimi užívaného sídla, náhodném zraňování či usmrcování max 10 jedinců.

V případě svižníka polního spočívá škodlivý zásah v poškozování jimi užívaného sídla, chytání (v případě nutnosti transferů), náhodném zraňování či usmrcování max 5 jedinců.

II.

Závazné stanovisko se vydává dle ust. § 56 odst. 3 zákona za těchto podmínek, které jsou platné pro každou jednu etapu připravovaného záměru:

- a) Během průběhu prací, až do závěrečné kolaudace stavby a ukončení všech doprovodných akcí s možným vlivem na předmětný zvláště chráněný druh, bude na lokalitě prováděn odborně způsobilou osobou biologický dozor (osoba se znalostmi biologie dotčeného zvláště chráněného druhu a s praktickou zkušeností s prováděním prací v lokalitách s výskytem druhů, se znalostí navrhování záchranných opatření a vytváření náhradních biotopů). Během provádění prací bude dbáno pokynů biologického dozoru a budou přijímána všechna potřebná, jím navrhovaná opatření pro minimalizaci nebezpečí usmrcování předmětných druhů (přemístění na vhodná stanoviště co nejblíže místa odchytu, instalace bariér atd.), případně návrhy kompenzačních opatření a návrhy na vytvoření možných náhradních biotopů.
- b) Investor seznámí zhotovitele stavby, smluvní partnery nebo organizace zajišťující jednotlivé práce formou subdodávky s podmínkami tohoto závazného stanoviska a nutností jejich dodržování. Dále zajistí, aby zhotovitel stavby umožnil investorem stanovené odborně způsobilé osobě (biologický dozor) vstup do prostoru staveniště po celou dobu stavby až do doby ukončení všech prací souvisejících se stavbou, zval ji na kontrolní dny a zajistil, aby bylo dbáno jejich připomínek.
- c) Ke skrytce půdního krytu dojde v období od 1. září do 31. března.
- d) V jihozápadní části pozemku parc.č. 1092 v k.ú. Košíře bude proveden zahradní trávník v návaznosti na svahový záhon květin, který bude vhodným a přirozeným biotopem pro čmeláky i svižníka polního.
- e) Na všech předzahrádkách (kompletní západní část pozemků parc.č 1092 a 1093 a jižní část parc.č. 1092, oba v k.ú. Košíře) budoucího bytového domu budou zrealizovány záhony s kvetoucími lučními květinami, které jsou také vhodným a přirozeným pro čmeláky i svižníka polního.
- f) Oplocení všech teras bude provedeno za pomoci stabilních truhlíkových sestav, které budou osázeny kvetoucími květinami, které vytvoří vhodný a přirozený biotop pro čmeláky.
- g) Na západní hranici s pozemky parc.č. 1095 a 1091, oba v k.ú. Košíře, bude zachován stávající živý plot, který bude doplněn vhodnou výsadbou o další keřové a stromové patro, v maximální míře budou ponechány nezpevněné plochy, které budou osázeny trávníkem nebo záhony a vznikne tak vhodný a přirozený biotop pro čmeláky i svižníka polního.
- h) Žadatel oznámí OCP MHMP písemně min. 15 dní předem termín zahájení stavby a umožní OCP MHMP přístup na pozemky záměru za účelem kontroly přípravných prací, monitoringu a provádění stavby.
- i) Kontroly činnosti prováděné žadatelem budou vykonávány OCP MHMP na místě stavby. V rámci kontrol bude kontrolováno dodržování podmínek tohoto závazného stanoviska, a to zejména načasování skryvky zeminy.

- j) Žadatel každý rok do 31. 12. po dobu od nabytí právní moci rozhodnutí, jehož podkladem se stane toto závazné stanovisko, až do doby úplného dokončení záměru, ohlásí OCP MHMP veškeré zásahy provedené na základě udělené výjimky. V tomto hlášení uvede minimálně číslo jednací tohoto závazného stanoviska a termín a způsob zásahu do biotopu chráněného druhu.

Toto závazné stanovisko se vydává pouze pro realizaci výše uvedeného záměru.

Odůvodnění:

Pro předmětný záměr „Viladům U Vojanky“ bylo dne 15.4.2018 vydáno územní rozhodnutí, rozhodnutí nabylo plné moci dne 17.5.2019. Dne 29.9.2021 byla podaná žádost o obnovu řízení o vydání územního rozhodnutí spolu s novými důkazy. Tyto nové důkazy spočívaly ve výpisu z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „NDOP“), ze kterého vyplývalo, že pozemky dotčené předmětným záměrem jsou biotopem zvláště chráněných druhů živočichů. V této věci se stavební úřad městské části Prahy 5 obrátil na OCP MHMP se žádostí o součinnost. OCP MHMP zaslal dne 4.11.2021 stavebnímu úřadu odpověď s č.j. MHMP 1775335/2021, ve které okomentoval nově podané důkazy a vyžádal si od žadatele zpracování hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné zákonem dle ust. § 67 zákona (dále jen „hodnocení“), které je (na rozdíl od záznamu v NDOP) dostatečným podkladem ohledně míry dotčení jednotlivých druhů, jejich početnosti či škodlivosti záměru.

Žadatel si tedy nechal zpracovat požadované hodnocení a OCP MHMP ho zaslal spolu s žádostí o vydání závazného stanoviska k povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů. Hodnocení bylo zpracované v červnu 2022 autorizovanou osobou RNDr. Zdeňkou Mrlíkovou. V rámci terénního průzkumu byl zaznamenán výskyt jednoho jedince svižníka polního, dále byl zaznamenán čmelák rokytový a čmelák zemní. Výskyt dotčených druhů čmeláků byl poprvé zaznamenán dne 31.5.2021 (záznam v NDOP), výskyt svižníka polního byl poprvé zaznamenán dne 25.3.2022 (v rámci terénního průzkumu při zpracovávání hodnocení). Do 31.5.2021 (resp. 25.3.2022 v případě svižníka polního) nebyl výskyt těchto zvláště chráněných druhů živočichů v zájmovém území stavby znám (neexistovala žádná data o jeho výskytu).

OCP MHMP vydal toto závazné stanovisko na základě žádosti doručené orgánu ochrany přírody dne 20.4.2023.

Dle ust. § 56 odst. 6 zákona, zjistí-li se až po zahájení územního řízení, územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, společného územního a stavebního řízení, společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo stavebního řízení, že stavebním záměrem povolovaným v tomto řízení budou dotčeny ochranné podmínky zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha stanovené v ust. § 49 nebo 50 zákona, a tato skutečnost nebyla před zahájením tohoto řízení známa, lze rozhodnutí v tomto řízení vydat pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody příslušného k povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v němž orgán ochrany přírody posoudí splnění podmínek pro povolení výjimky uvedených v odstavcích 1 a 2 a může stanovit případné další podmínky povolení výjimky podle odstavce 3. Povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů včetně stanovení dalších podmínek podle odstavce 3 je součástí výrokové části rozhodnutí vydávaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní

prostředí, ve společném územním a stavebním řízení, ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, nebo ve stavebním řízení.

Orgán ochrany přírody tedy v rámci tohoto stanoviska posoudil všechny zákonné důvody, kdy může povolit výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle ust. § 50 zákona, tedy v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

Popis stavebního záměru:

Dle projektové dokumentace „Viladům U Vojanky“, zpracované ke stavebnímu řízení společností knesl kynčl architekti v září 2019 (datum revize: září 2021) záměr uvažuje stavbu pro bydlení – bytový dům. Objekt obsahuje 10 bytových jednotek (o velikosti 1kk – 4kk), jeden atelier a společné zázemí domu – vstupní prostor, kotelná, úklidová místnost, sklepní kóje a garáž. Navrhovaná stavba má jedno podzemní podlaží a 4 nadzemní podlaží. Poslední dvě podlaží jsou ze všech stran ustoupená. Novostavba je tvořena dvěma hmotami navzájem posunutými tak, aby přirozeně vyplňovaly zastavitelnou plochu pozemku a umožnily dobré oslunění a osvětlení jednotlivých bytů. Toto rozdělení domu na dvě části opticky zmenšuje jeho celkovou velikost a přibližuje stavbu měřítku okolních staveb. Půdorysně je stavba tvořena dvěma čtyřúhelníky o rozměrech 12 m x 17 m a 15 x 15 m. Z hlediska posouzení výškové hladiny dosahuje atika navrženého domu maximální výšky 10,5 m až 12,5 m od úrovně okolního terénu. Součástí záměru je i přístřešek na parkování, přístřešek na kontejnery, zpevněné plochy, opěrné zdi, úpravy komunikace a sadové úpravy.

Popis podkladů závazného stanoviska:

- Výše uvedená projektová dokumentace stavby (Viladům U Vojanky, zpracovatel: knesl kynčl architekti, datum: září 2019, datum revize: září 2021)
- Přírodovědný průzkum a hodnocení vlivů realizace záměru podle § 67 zákona 114/92 Sb., v platném znění, zpracovatel: RNDr. Zdeňka Mrlíková, datum: 06/2022

Autorka hodnocení dotčenou lokalitu popisuje jako neudržovanou zahradu, která je v bezprostředním kontaktu s listnatými porosty charakteru lesa na východním svahu Šmukýřky. Jedná se o antropogenní biotop, jehož vznik byl přímo podmíněn činností člověka.

V rámci terénního průzkumu lokality byly zaznamenány výše zmíněné zvláště chráněné druhy živočichů (tedy přelétající jedinec svižníka polního, čmelák rokytový a čmelák zemní).

Z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2009, sp. zn. 7 Ca 162/2008-173 vyplývá, že *z odůvodnění správního rozhodnutí musí být zřejmé, v čem spočívá zájem veřejný a zájem ochrany přírody (konkrétních živočichů a rostlin). Zájem veřejný nespočívá pouze v povaze dané stavby, nýbrž i v dalších souvislostech (finanční náklady, konstrukční možnosti, dopravní situace atp.). Zájem ochrany přírody ovšem nespočívá pouze v konstatování ochrany konkrétního druhu živočicha a rostliny, nýbrž v jeho výskytu a významu. Následné poměření obou zájmů je předmětem správního uvážení, neboť zákon žádný přesný algoritmus rozhodné převahy nestanoví.* Správní orgán je tedy povinen výslovně definovat veřejný zájem stavby a zájem ochrany přírody, přičemž je musí kvalifikovat a kvantifikovat.

Vyjádření zájmu ochrany přírody na ochraně jednotlivých druhů shrnutím základních biologických, etologických a ekologických charakteristik a potřeb druhu a odborných zjištění získaných během mapování lokality záměru:

S dospělci svižníka polního se můžeme setkat na pastvinách, lesních i polních cestách i v zahradách od března až dubna do září. Zahlédnout ho můžeme ale i na vřesovištích i dalších stanovištích s písčitém podkladem. Svižník polní se objevuje nejen v nížinách, ale i v podhorských a horských oblastech v široké euroasijské oblasti. Hojně se vyskytuje na různých xerothermech jako jsou vřesoviště a písčiny. Brouci jsou často vidět, jak se sluní, nebo rychle pobíhají a vyhledávají kořist. Při vyrušení střídá krátký nízký let s rychlým během. Vývoj brouka je jedno až dvouletý, v závislosti na podmínkách. Dospělí svižníci se líhnou až v podzimních měsících. Po přezimování pak na jaře zakládají další generaci.

Čmelák rokytový je hojný zástupce čeledi včelovitých. Preferuje světlé lesy a jejich okraje, žije ale i v parcích, zahradách a sadech, a to i v městských aglomeracích. Hnízda si na rozdíl od jiných čmeláků buduje vždy v nadzemních patrech vegetace, např. v dutinách stromů, nebo opuštěných ptačích nebo veverčích hnízdech. Hnízdo vytváří 80–400 jedinců. Mladé královny během sezóny často zakládají i druhou generaci potomstva.

Čmelák zemní je v Evropě nejhojnějším a největším druhem rodu *Bombus*, v České republice je všudypřítomný. Hnízdí pod zemí, někdy až 1,5 m hluboko, může využívat opuštěná hnízda hlodavců, nebo krtků. Tvoří poměrně početná hnízda, čítající 100–600 jedinců.

Dle hodnocení lze předpokládat tyto vlivy záměru na chráněné zájmy:

Stavební činností (skrývka ornice, terénní úpravy, založení stavby, pojezd stavební techniky) dojde k redukci rozlohy zahradních biotopů, což bude mít dopad na biotopy zvláště chráněných druhů hmyzu – svižníka polního a čmeláků rodu *Bombus*. Při stavebních pracích také nelze vyloučit případné neúmyslné usmrcení či zranění drobných bezobratlých živočichů stavební mechanizací při přesunech hmot apod.

Vlivy záměru budou mít dopad na lokální biodiverzitu přímo na řešených pozemcích, ale ovlivnění stability populace dotčených chráněných druhů živočichů v širším územním měřítku lze, vzhledem k relativně nevelkému rozsahu záměru a k jeho lokalizaci uvnitř města, považovat za nepravděpodobné.

Vlivy posuzovaného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody nejsou významné. Zásah bude působit pouze na několik jedinců čmeláků rodu *Bombus* a svižníka polního, kteří se vyskytnou v době zahájení zemních prací v plošném rozsahu dané etapy. V případě všech dotčených druhů je možné odhadnout, že může být neúmyslně zraněno či usmrceno řádově několik málo jedinců. Po cca jednom roce bude v daném místě obnoven povrch do takového stavu, že bude znovu pro dotčené druhy živočichů obyvatelný. V několika dalších letech bude populace svižníka polního i dotčených druhů čmeláků obnovena na úroveň před zásahem. Zásah bude jednorázový a nebude v daném místě opakován.

Výjimku ze zákazů zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, uvedených v ust. § 50 zákona, lze v souladu s ust. § 56 zákona povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

OCP MHMP zkoumal, zda jsou v daném případě splněny zákonem dané podmínky pro povolení výjimky, tedy zda je dán jiný veřejný zájem, který převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo zda je povolení výjimky v zájmu ochrany přírody.

Veřejný zájem:

„Veřejný zájem záměru výstavby bytového domu lze spatřovat zejména v potřebě rozvoje ploch pro bydlení v souladu s platným územním plánem. Předmětné území je vyhledávané, je tvořeno rodinnými domy, většími vilami a v posledních letech novými bytovými domy. Veřejný zájem lze proto spatřovat jednak v tom, že lidé mají prokazatelně zájem o bydlení v tomto území, které má dobrou dostupnost služeb a zároveň se jedná o bydlení v hezkém prostředí a v kontaktu s přírodou. Vhodnost spočívá i v tom, že záměr z hlediska míry využití území v obdobném duchu doplňuje a dotváří urbanistickou strukturu stávající zástavby a je tudíž v souladu s platným územním plánem, který s potřebou ploch pro bydlení neoddělitelně souvisí. Veřejný zájem tak lze shledat v rozvoji bydlení, kdy tento vyplývá zejména z územního plánování a je zdůrazněn konstantností tohoto zájmu.

V předmětném území je doložitelný zájem o bydlení a realizace záměru bytového domu doplňuje platný územní plán s využitím těchto pozemků, které jsou čistě obytné a umožňují nezbytný rozvoj bydlení v této lokalitě. Potřeba bydlení stále narůstá a silná poptávka po bydlení v českých městech je poháněna mnoha faktory, jako je například silný ekonomický růst a růst reálných mezd. Přesto podle výpočtů Ministerstva pro místní rozvoj došlo v letech 2011 až 2017 ke zmenšení bytového fondu, protože počet nových obydlí nevykompenzoval opotřebení starých budov ani změnu využívání z bytových účelů na komerční. Pandemie covidu-19 navíc na jaře 2020 zastavila všechny stavební projekty, což vedlo ve srovnání s předchozími lety v roce 2020 k prudkému poklesu počtu dokončených obydlí. Česká města, včetně hlavního města Prahy, se potýkají s trvalým nedostatkem nabídky bydlení. Na vysokou a stále rostoucí poptávku po bydlení v českých městech zatím strana nabídky nezareagovala dostatečně. Stavební činnost je stále na úrovni jako před rokem 2009 a územní ani regulační plánování nesměřují výstavbu bytů tam, kde by byla nejvíce potřeba.“

Veřejný zájem hlavního města Prahy je vyjádřen nejen souladem s územním plánem hl. m. Prahy, která v dané lokalitě předepisuje novou bytovou a polyfunkční zástavbu, ale především velkou poptávkou po bytech a bydlení v Praze, kterých se dlouhodobě nedostává.

V daném případě tedy existuje veřejný zájem, aby byl na pozemcích v souladu s územně plánovací dokumentací předložený záměr realizován. Soulad záměru s platným územním plánem je pouze jedním z předpokladů jeho budoucí realizace, nicméně územně plánovací dokumentace již vyvažuje zájmy ochrany přírody a krajiny, což do značné míry předurčuje (a předurčovat musí, neboť takový je její účel) vývoj povolených řízení. Jak uvedl např. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 25.2.2019, č. j. 31 A 185/2017-130 (potvrzeném rozsudkem NSS ze dne 27.6.2019, č. j. 4 As 89/2019-68), byť procesy územního plánování „nemohou zcela předjímat posouzení, zda veřejný zájem na realizaci záměru převáží nad partikulárním zájmem ochrany přírody z hlediska ochrany konkrétního zvláště chráněného druhu pro účely rozhodnutí o výjimce, je zřejmé, že do značné míry určují jak to, zda je záměr záměrem realizovaným ve veřejném zájmu, tak to, zda je daná varianta záměru přijatelná z hlediska ochrany životního prostředí (být z pohledu celé řady hledisek). Neudělení výjimky v takové situaci bude tudíž vyhrazeno pro ojedinělé případy.

Cílem územního plánování je „vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, čj. 2 Ao 2/2007-73). Lze shrnout, že územní plánování je kontinuálním procesem. Územní plánování sleduje, posuzuje a vyhodnocuje stav a možnosti území (pojmově v jeho širším smyslu, tj. jako prostředí), zajišťuje ochranu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, včetně ochrany architektonického a kulturního dědictví, a především identifikuje problémy v území. Soustavně a trvale zpřesňuje a konkretizuje veřejný zájem na využití území, který je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území s cílem snižovat nebezpečí nevratného procesu jeho přeměny. Hlavním cílem územního plánování je zachování trvale udržitelného rozvoje území.

OCP MHMP se domnívá, že posuzovaný záměr odpovídá cílům územního plánování, když potřebnou bytovou funkci situuje do území s již existující zástavbou a dostupnou dopravní a technickou infrastrukturou. Racionální využití zastavěného území vede mimo jiné i k optimalizaci nákladů na provoz města (svoz odpadů, veřejná doprava atd.) Rozvoj sídla by měl brát v úvahu stabilní a dlouhodobý ekonomický růst, který je jedním z pilířů udržitelného rozvoje.

Dle průzkumů Světové banky, mohou například udržitelnější a efektivnější formy využívání urbanizovaného území ušetřit až 15 % energetických nákladů. Snižují se tím také náklady na externality (například na technickou infrastrukturu). To, že se tyto náklady nepromítají do nákladů na výrobu nebo na služby, pak zvyšuje těž konkurenceschopnost daného území. Přetváření ploch bez optimálního využití na plochy s dlouhodobě nedostatkovou bytovou funkcí minimalizuje potřebu rozšiřování města na úkor otevřené krajiny, zpravidla zemědělské půdy a snižuje tlak na urbanizaci příměstských oblastí Středočeského kraje, která s sebou přináší řadu negativních dopadů spojených s každodenním dojezdem osob na větší vzdálenosti. V obecné rovině tedy realizace předloženého záměru přesahuje význam čistě soukromého komerčního zájmu jeho investora (který je nepopíratelný) a naplňuje i širší v zásadě veřejnou potřebu udržitelného rozvoje městského prostředí v rámci již existujícího zastavěného území.

OCP MHMP jako orgán ochrany přírody se s vyhodnocením veřejného zájmu dle žádosti ztotožňuje. Realizací kompenzačních opatření v rámci sadových úprav (viz podmínky č. II. d) – g), povede k možnosti zachování vhodného biotopu pro zvláště chráněné druhy. V rámci hodnocení veřejného zájmu dojde jednak k ochraně ohrožených druhů, ale zároveň k naplnění strategických dokumentů (územního plánu).

Co se týče podmínky převážení jiného veřejného zájmu, postačí ve všech případech prosté převážení. Není tak nutné prokazovat výrazně převažující veřejný zájem, ovšem musí být zřejmá převaha tohoto veřejného zájmu nad ochranou dotčených zájmů.

Při poměrování veřejných zájmů v tomto případě proti sobě stojí veřejný zájem na ochraně ohrožených druhů, který lze v konkrétním případě označit jako relativně slabý, což je dáno zejména nízkým dotčením chráněných zájmů a možností provést účinná kompenzační opatření, a veřejný záměr na stabilizaci poměrů v území, posílení bytové výstavby a služeb a vytvoření

kvalitní městské zeleně která umožní setrvání zvláště chráněných druhů v území záměru. Takový veřejný zájem je možné v tomto konkrétním případě označit za převažující. Tím, že bude upřednostněno nízké dotčení zvláště chráněných druhů, a to jak z hlediska množství, tak i způsobu, navíc s vytvořením dalších podmínek existence, a na druhé straně je záměr koncipován jako smíšený s výrazným zapojením městské zeleně, dojde i k naplnění požadavku zachování maxima z kolidujících zájmů (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012-161).

OCP MHMP v bodě II. výrokové části rozhodnutí stanovil podmínky pro provádění stavby záměru, a to z následujících důvodů:

Přítomnost biologického dozoru, stanovená v **podmínce č. II. a)** vyplývá z možné potřeby rychle a efektivně přímo na místě stavby zasáhnout a konat ve prospěch zvláště chráněných druhů. Cílem biomonitoringu je kontrola výskytu zvláště chráněných druhů v prostoru stavby, dodržování ochranných opatření dle tohoto rozhodnutí a vyhodnocení vlivů stavební činnosti na populace živočichů.

Podmínka č. II. b) byla stanovena s ohledem na množství aktérů, které se bude na realizaci záměru podílet, tak aby všichni byli seznámeni s obsahem tohoto rozhodnutí, včetně dodržování stanovených podmínek.

Podmínka č. II. c) byla stanovena s ohledem na biologii čmeláka zemního. Vhodné načasování skrývky půdního krytu umožní postupné vylíhnutí celé kolonie čmeláka zemního v případě výskytu hnízda v zájmové lokalitě.

Podmínky č. II. d) – g) byly stanoveny v souladu s doporučeními, které jsou uvedené v hodnocení. Tato opatření jsou doporučena jako všeobecné zmírňující opatření nejen pro biotopy svižníka polního a dotčených druhů čmeláků, ale i pro zmírnění dopadů na celkovou biodiverzitu.

Podmínka č. II. h) byla stanovena s ohledem na určení jasného časového rámce toho, v jakém období budou prováděny kontroly realizace záměru. Zároveň je také nutné s ohledem na zabezpečení pozemků záměru, aby OCP MHMP žadatel poskytl součinnost při provádění kontrolní činnosti tím, že na pozemky záměru zajistí přístup.

Podmínka č. II. i) je stanovena s ohledem na ust. § 56 odst. 7 zákona; v souladu s ust. § 5b odst. 3 písm. d) zákona z důvodu stanovení způsobu provádění kontrol orgánem ochrany přírody.

Podmínku č. II. j) stanovil OCP MHMP s ohledem na ust. § 56 odst. 7 zákona, které ukládá žadateli informační povinnost stanovenou v ust. § 5b odst. 5 zákona.

Platnost závazného stanoviska byla omezena na dobu provádění stavby, a to s ohledem na možné měnění se přírodní podmínky v území a časové potřeby žadatele pro realizace stavby.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 správního řádu.

Poučení:

Závazné stanovisko ve smyslu ust. § 149 správního řádu, není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného podle zvláštních zákonů. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci

odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Ivan Bednář

vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Koordináční situační výkres